

MINISTARSTVO FINANCIJA  
POREZNA UPRAVA  
PODRUČNI URED KRAPINA  
Ivana Rendića 5  
49000 K R A P I N A

Za Ministarstvo financija  
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak  
Zagreb,  
Služba za drugostupanjski porezni postupak i zastupanje  
Koturaška 43, Zagreb

KLASA: UP/I-471-02/25-01/57  
URBROJ: 513-07-02-25-9

POREZNI OBVEZNIK: NATURA BIO EKO j.d.o.o. u stečaju, OIB: 94398015307 kojeg  
zastupa stečajna upraviteljica Renata Plešnar.

Ž A L B A  
POREZNOG OBVEZNIKA

Protiv rješenja KLASA: UP/I-471-02/25-01/57  
URBROJ: 513-07-02-25-9 od 21.11.2025.

---

Porezni obveznik je po stečajnoj upraviteljici dana 11.12.2025. primio porezno rješenje broj gornji, te u otvorenom roku izjavljuje ovu žalbu zbog svih žalbenih razloga, posebno pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Porezno tijelo pobijanim rješenjem utvrdio je poreznom obvezniku manje obračunati porez na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01. do 31.12.2023. na osnovicu u iznosu od 50.896,54 EUR, po stopi od 30% u iznosu od 15.269,00 EUR i kamate zbog nepravovremeno plaćanja poreza na dodanu vrijednost obračunate do 11.09.2025. u iznosu od 2.525,06 EUR i naložilo plaćanje navedenih iznosa, kao i daljnje kamate, kao i da izvrši odgovarajuća knjiženja.

Svoju odluku porezno tijelo temelji na članku 64. st. 1. i 2. , čl. 66. st. 1. Zakona o porezu na dohodak, primjenom članka 70. stavka 12. Pravilnika o porezu na dohodak.

Pri tome porezno tijelo nije prihvatilo niti jedan argument koji je porezni obveznik tijekom postupka, a naročito u prigovoru i dopuni prigovora naveo.

Ovakav stav poreznog tijela temelji se na pogrešno utvrđenim činjenicama i nije ispravan.

Porezni obveznik nakon otvaranja stečajnog postupka nije poslovaao. Trgovačko društvo kao pravna osoba, bilo u stečaju ili ne, posluje putem ovlaštenih osoba koje su upisane u sudskom registru, a kako je u periodu od 01. – 04. mjesec 2023. godine, za koji je porezno tijelo utvrdilo da je inkriminirano razdoblje, za zastupanje društva bila ovlaštena stečajna upraviteljica, nitko drugi nije mogao poduzimati pravno valjane radnje u ime i za račun trgovačkog društva. Zakonom o trgovačkim društvima propisano je u čl. 41. st. 2. da se osobe koje zastupaju trgovačko društvo upisuju u sudski registar. Kako je Renata Plešnar upisana u sudski registar 02.08.2022. kao privremeni stečajni upravitelj, a 14.02.2023. kao stečajni upravitelj, nisu ni Natalija Leško, ni Marijo Leško bili ovlašteni poduzimati bilo kakve radnje vezano uz poslovanje društva.

Sve njihove radnje bile su protuzakonite i bez ovlaštenja. Kada je stečajna upraviteljica saznala za njihove kriminalne radnje, kojima je Natalija Leško neovlašteno i protupravno uzela novac koji je trebao pripasti poreznom obvezniku i na kraju vjerovnicima, zahtijevala je od nje povrat tog novca koji je unatoč neovlaštenom radu predstavljao prihod poreznog obveznika, a kako ga ista nije vratila, pokrenuta je parnica protiv nje koja je dovršena presudom kojom je Trgovački sud u Zagrebu, odnosno Visoki trgovački sud RH istoj naložio da plati poreznom obvezinu iznos od 23.676,20 EUR.

Porezni obveznik dostavio je poreznom tijelu presudu Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-467/2025 od 17. rujna 2025. i smatra da je porezno tijelo prilikom donošenja svoje odluke također vezano tom sudskom odlukom koja je pravomoćna.

U navedenoj presudi Visoki trgovački sud RH jasno i konkretno navodi činjenice koje je utvrdio, pa tako navodi:

U točki 12. obrazloženja sud navodi: „... da tuženica (Natalija Leško) nije osporila da je i nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem nastavila poslovanje u njegovo ime i izdavala fiskalizirane račune po osnovi kojih je napravljena prijava poreza na dobit..“;

u točki 14. obrazloženja sud navodi: „... rashodi koje je tuženica imala manji su od prihoda koje je ostvarila obavljajući tužiteljeve poslove, te da tužitelj tužbom zahtjeva ostvarenu dobit, a ne ukupno ostvarene prihode..“;

u točki 15. obrazloženja sud navodi: „, odredbom čl. 1128 ZOO-a je propisano da tko obavlja tuđi posao u namjeri da za sebe zadrži postignute koristi iako zna da je posao tuđi, dužan je na zahtjev gospodara posla položiti račun kao poslovođa bez naloga i predati mu sve postignute koristi.“

U točki 16. obrazloženja sud navodi: „...Ovaj sud je zato ocijenio da je ona (Leško Natalija) zadržanu dobit za 2023. godinu, koja prema obrascu prijave poreza na dobit iznosi 23.676,20 EUR dužna vratiti tužitelju.“.

Dakle Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u pravomoćnoj presudi (koju je porezni obveznik dostavio poreznom tijelu) utvrdio je da je Natalija Leško dužna platiti poreznom obvezniku iznos ostvarene dobiti od 23.676,20 EUR, a kako je to i sam porezni obveznik knjižio. Porezno tijelo nije moglo jednostavno ignorirati odluku Visokog Trgovačkog suda RH i knjiženje koje je proveo sam porezni obveznik, tim više što je porezni obveznik po tom knjiženju platio i porez na dobit. Dakle porezno tijelo bi trebao u postupku utvrditi sve činjenice i ocijeniti ih, a što je propustilo učiniti. Naime, uopće nije navelo razloge zbog kojih nije prihvatio odluku Visokog trgovačkog suda RH kao i knjiženja koja je proveo sam porezni obveznik.

Osim navedenog potpuno je pogrešno izračunalo poreznu osnovicu, jer nije uzelo u obzir izdatke koji su u navedenom razdoblju učinjeni, a na što je također ukazao Visoki trgovački sud RH. Naime, tijekom 2023. ostvaren je prihod u iznosu od 47.718,33 €, dok su rashodi iznosili 24.042,13 €, slijedom čega je ostvarena dobit 23.676,20 €, pa bi eventualno ta dobit mogla predstavljati dohodak Natalije Leško i eventualno Maija Leško, a ne 50.896,54 € kako je to pogrešno utvrdilo porezno tijelo.

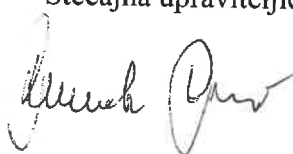
Porezno tijelo uopće nije pravilno utvrdilo prihode i rashode 2023. iako je imalo na raspolaganju sve relevantne isprave, pa je tako, osim što je pogrešno utvrdilo postojanje obveze poreza na dohodak, umjesto poreza na dobit koji je i plaćen, pogrešno utvrdilo i iznos eventualnog dohotka.

Rješenje u kojem porezno tijelo uopće nije razmotrilo niti dokumente i knjiženja poreznog obveznika, a niti dokaze koje je dostavio, a posebno presudu Visokog trgovačkog suda RH, niti je obrazložilo razloge zbog kojih te činjenice nije uzelo u obzir, je nezakonito.

Slijedom navedenog porezni obveznik predlaže usvojiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak uz jasnu uputu nadležnom poreznom tijelu na koji način da utvrdi sporne činjenice navedene u ovoj žalbi.

U Zagrebu, 09.01.2026.

Za NATURA BIO EKO j.d.o.o.  
Stečajna upraviteljica:



NATURABIO EKO j.d.o.o.  
u stečaju  
Špičkovina